В 1987 году был провозглашен курс на проведение радикальной экономической реформы, которая ставила своей целью переход от чрез­мерно централизованной командной системы управления к демократи­ческой, основанной преимущественно на экономических методах, на оптимальном сочетании централизма и самоуправления. Такой пере­ход предполагал резкое расширение границ самостоятельности пред­приятий и объединений, перевод их на полный хозяйственный расчет и самофинансирование; кардинальную реформу планирования, ценооб­разования, финансово-кредитного механизма и др.

В особую группу можно выделить функции государства, направленные на регулирование деятельности микросубъектов. Методы такого регулирования весьма многообразны и эффективны. Они позволяют успешно координировать частнопредпринимательскую деятельность различными методами экономической политики, дифференцированными по отношению к крупному и малому бизнесу. По отношению к крупному бизнесу усилия государства направлены на предотвращение негативных последствий монополизма, в области малого - на всемерную и всестороннюю его поддержку.

В постсоциалистических странах перед государством стоит беспрецедентная по своей сложности задача, обусловленная особенностями становления в ней рыночной эко­номики на экономическом пространстве, высвобождаемом плановой административно-командной экономикой. Во всех других странах становление рыночной экономики происходило на основе закономерностей общественного движения: товарно-денежные отношения шли на смену отношениям личной зависимости.

В частности, основными задачами аграрной политики на данном этапе есть закрепление достигнутых успехов в реформировании АПК, обеспечение прироста продукции не менее чем 3%, стабилизация производства в животноводстве, ликвидация убыточности и укрепление финансового состояния сельскохозяйственных предприятий.

В этих условиях требовалось сделать более решительные шаги по реформированию экономики и, прежде всего, - отношений собственно­сти. Вставал вопрос: насколько глубоки должны быть преобразования существующих форм собственности, чтобы в ближайшие годы получить ощутимый экономический перелом? Где та грань, за которой процесс совершенствования старой системы общественных отношений ведет к трансформации самой системы?

Важнейшим объектом регулирующей деятельности государства вы­ступает социальная сфера. Это регулирование уровней и динамики доходов различных слоев населения в целях предотвращения чрезмерной дифференциации этих доходов, поддержки социально уязвимых слоев. Государство регулирует занятость, удерживая в официально ус­тановленных границах численность безработных. Социальная политика, с одной стороны, предстает элементарной заботой общества о благополучии всех слоев населения, с другой - направлена на поддержание социального мира, на предоставление социальных гарантий гражданам, оказавшимся в критической ситуации.

Взаимоотношения государства и широких слоев на­селения в переходный период в особенности — проблема чрезвычайно сложная. Деятельность государства воспринимается отнюдь не одно­значно и далеко не всегда положительно. Причин тому множество, в том числе и объективных.

**Во-вторых,** увеличение интеллектуального потенциала нации и научно-технологические инновации, применение которых существенно изменяет объемы, структуру и качество производства, рыночного спроса и потребления. Необходимо отметить, что Украина сумела сохранить и укрепить в ряде базовых сфер основной научно-технический и технологический потенциал. Прежде всего, это потенциал в области самолетостроения, где Украина имеет полный цикл проектирования и производства самолетов. В этой области не только сохранены мощности и кадровый потенциал, а на протяжении трех последних лет построены и подняты в воздух три принципиально новые модели самолетов АН-70, АН-140 и АН-38, которые считаются одними из совершенных моделей в ХХ-м столетии.

Возникли значительные трудности в воспроизводстве всех важнейших видов ресурсов - инвестиционных, топливно-энергетических, потребительских, что вело к дальнейшему росту неудовлетворенного спроса, товарному дефициту, инфляции, нарастанию социальной нестабильности. Углублялась разбалансированность национальной экономики.

**Во-первых,** разработка и осуществление такого комплекса мероприятий, который даст, с одной стороны, получить в 2001 г. увеличение ВВП не менее чем на 4%, а с другой - создать необходимые предпосылки в 2002-2004 гг. для среднегодовых темпов прироста ВВП на уровне 6-7%.

**В-пятых,** энергетическое обеспечение народного хозяйства и энергосбережение. Народное хозяйство нашей страны является одним из наиболее энергоемких в Европе. Украина импортирует свыше 41% общего объема потребления топливно-энергетических ресурсов. Вместе с тем эффективность использования этих ресурсов пока что очень низкая, приблизительно в 6 раз меньше, чем в других странах с таким же уровнем доходов и еще низшая по сравнению с странами с развитой экономикой. Вследствие такого положения в энергосекторе Украины сложилась критическая ситуация, не преодолев которую, невозможно обеспечить не только прогресс в экономике, а и общую стабилизацию.

Все более пробивала себе дорогу идея о необходимости многообра­зия форм собственности, их полном равноправии, в том числе и частной собственности. В 1989-1990 гг. в стране начался активный процесс вы­работки новой концепции радикальной реформы, которая включала бы преобразование отношений собственности, реформирование централи­зованной плановой экономики в социально ориентированную рыноч­ную экономику. Однако не было единого подхода к путям проведения реформы. Одни делали упор на необходимости быстрого разрушения основ плановой системы хозяйства и переходе к рыночной экономике на частнокапиталистической основе. Другие радикальную реформу мыслили в рамках существующей экономической системы. Подчеркивалось, что реформа должна быть направлена не на замену социализма другой системой, а на его обновление, на движение общества к демок­ратическому социализму, к коллективным формам собственности, к регулируемому рынку. Была попытка "конвергенции" разных кон­цепций реформы, что нашло отражение в разработанной и принятой Верховным Советом СССР в октябре 1990 года Программе "Основные направления стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике".

**В-третьих,** осуществление активной аграрной политики, направленной на быстрое преодоление кризисных явлений, обеспечение работы предприятий АПК в рыночных условиях хозяйствования, утверждение Украины в перспективе как государства с высокоэффективным експортоспособным сельским хозяйством на базе широкого использования современных биотехнологий.

**В-четвертых,** глубокая перестройка социальной сферы. В успешном решении этой стратегической задачи в особенности важным приоритетом на следующие пять лет, является осуществление политики доходов и реформирование системы оплаты труда, устранение существующего до сих пор искусственного занижения стоимости рабочей силы, а также очень низкого уровня социальных доходов населения. Именно эти факторы, включая острый дефицит инвестиционно-инновационной деятельности, сдерживают ускорения воспроизведенных процессов и технологическое обновление производства в Украине, что является необходимой предпосылкой обеспечения конкурентоспособным многих предприятий.

**В-шестых,** усовершенствование развития внешнеэкономической сферы народного хозяйства. Внешнеэкономическая деятельность является одной из самых важных приоритетных составляющих стратегии экономического подъема. Она выполняет особую роль в обеспечении интеграции экономики в структуру мирового экономического хозяйства, международного разделения труда, в ускорении вхождения экономических, правовых и других украинских структур в систему международных стандартов, в частности, стандартов СОТ и ЕС, участия нашей страны в деятельности международных экономических, научно-технических и других учреждений и организаций.

Глубокий и затяжной общеэкономический кризис в Украине обусловил снижение за последние годы объемов капиталовложений почти во всех основных областях народного хозяйства, в частности и в агропромышленном комплексе.

Государство в исходном пункте выступает субъектом макроэкономики в противоположность всем остальным хозяйствующим субъектам.

Для достижения этой цели первоочередное значение имеет четкое определение и реализация основных приоритетов и задач экономического и социального развития страны. Нельзя считать обоснованными взгляды некоторых политических и государственных деятелей, которые при условиях значительных финансовых и экономических трудностей стараются включать в приоритетные почти все производственные сферы, которые пришли в упадок. При этом теряется сам принцип приоритетности, которая предусматривает функции ускорения экономической стабилизации.

Значимость экономической роли государства в переходной экономи­ке, тем более в бывшей социалистической, тем более в украинской, едва ли подлежит сомнению.

Итак, какова же роль государства в современной рыночной экономике? Что можно в ней позаимствовать, на что ориентироваться, определяя место, роль и функции государства в экономике переходного периода?

К концу 80-х годов ситуация настолько осложнилась, что страна вынуждена была перейти к нормированному распределению продуктов: были введены талоны на ряд товаров первой необходимости, усилилась натурализация отношений между экономическими агентами, что вы­разилось, в частности, в широком распространении бартерных отноше­ний. Заработная плата на отдельных предприятиях начала выдаваться производимыми на них продуктами и работники сами должны были заниматься ее реализацией. В условиях жесткой политики государст­венных цен ситуация заходила в тупик: производителям продукции было невыгодно реализовывать ее по низким ценам, что еще более увеличивало дефицит товаров и одновременно вело к ухудшению усло­вий воспроизводства. Впервые за весь послевоенный период в 1990 году произошел спад производства. Нарушались хозяйственные связи между предприятиями и регионами. Росло стремление к децентрализации, к расширению хозяйственной самостоятельности республик и экономи­ческих регионов, назревали тенденции к распаду СССР.

Как известно, в постсоциалистических странах формируется та или иная разновидность современной смешанной модели рыночной эконо­мики. Поскольку это так, то и в этих странах будет весьма значимой роль государства в регулировании национальной экономики. И с этой точки зрения интерес к мировой практике государственного регулиро­вания представляется отнюдь не праздным. При этом нас не должно вводить в заблуждение то обстоятельство, что регулирующая деятель­ность государства в переходной экономике будет иметь свою специфи­ку, в том числе самим переходным периодом порождаемую. Тем более, что рыночное реформирование осуществляется в этих странах по ини­циативе сверху и отнюдь не при всеобщей поддержке снизу.

Конечным результатом деятельности государства должно быть по­вышение благосостояния всех слоев населения. Это именно та цель, которая вытекает из всеобщей взаимосвязи производства и потребления: производственная деятельность человека в исходном пункте была и остается направленной на удовлетворение потребностей человека, способствующих его всестороннему развитию тем в большей мере, чем более развитой оказывалась его экономическая деятельность. Это именно та цель, которую столь безуспешно пыталось реализовать и социалистическое государство. Не удалось это в том числе по объективным причинам: не было соответствующих материальных предпосылок. Но и в рамках достигнутых возможностей официально провозглашаемая цель не реализовывалась, так как приоритеты в экономической политике фактически были направлены на формирование неадекватной для этих целей структуры народного хозяйства.

Кризисные явления в советской экономике, проявившиеся в замедлении темпов экономического роста и ухудшении всех макроэкономических показателей, свидетельствовали об исчерпании экстенсивных источников роста и необходимости перехода на интенсивный путь развития. Требовалась кардинальная смена приоритетов в развитии народного хозяйства, перестройка его структуры, переход к пропорциям, характерным для постиндустриального общества.

Лишь путем ускорения темпов роста ВВП и национального дохода (НД), возрастание интеллектуального потенциала нации и научно-технологических инноваций, применение которых существенно изменяет объемы, структуру и качество производства товаров и услуг, осуществление активной политики энергообеспечения, аграрной политики, глубокой перестройки социальной сферы можно преодолеть структурный кризис и вывести экономику из состояния спада и стагнации, направив ее на постепенное развитие. В этом, собственно, и состоит глубинная суть государственной политики концентрации ресурсов на решающих направлениях государственных приоритетов. В каждой стране их выбор, а также выбор модели экономической структуры зависит от исходной ситуации, целей будущего развития и возможных темпов динамизма, степени инвестиционной и инновационной активности в соответствующих стратегических направлениях.

Мировая экономическая история не знает подобных масштабов падения экономики в мирное время. Нужно было пять лет напряженной работы, чтобы постепенно, шаг за шагом, вывести украинскую экономику из катастрофы, в которой она оказалась.

Наиболее ощутимых потерь украинская экономика испытала в 1990-1994 гг. За это время объемы ВВП уменьшились на 45,6%, промышленного производства - на 40,4%, сельского хозяйства - на 32,5%. Лишь в 1994 г. падение ВВП составляло 22,9%, промышленного производства - 27,3%, в том числе непродовольственных товаров - 37,5%, сельскохозяйственного - 16,5%. Полностью разбалансированной оказалась денежная та финансовая системы. В особенности ощутимыми были последствия рекордной по мировым стандартам гиперинфляции, которая в 1993 г. достигла 10256%. Дефицит государственного бюджета покрывался прямой денежной эмиссией НБУ. Только за 1994 г. курс рубля к доллару снизился в 8,3 раза.

Нарастающий кризис в экономике нашей страны не выполнял тех функций, которые свойственны классическому экономическому кризи­су. Он не сопровождался ликвидацией малоэффективных, устаревших предприятий, не вел к "переливу капитала" в более эффективные сферы экономики, не создавал стимулов к обновлению производства. Прежде всего, это объяснялось особенностями командно-административной, планово-распределительной системы управления экономикой, монополизмом государственной собственности. В условиях всеобщего огосударствления экономики обобществление производства носило формальный характер, существовало фактическое отчуждение пред­приятий и работников от собственности на средства производства и результатов труда. Этим же обстоятельством были блокированы рыноч­ные механизмы. В условиях административно складывающихся цен, гипертрофированного удельного веса средств производства в обще­ственном продукте, диктата производителя над потребителем экономи­ка страны имела ярко выраженный затратно-дефицитный характер. Такую экономику трудно было развернуть в сторону научно-техниче­ского прогресса, в сторону потребительского рынка.

Наступил момент спуститься с высот "развитого социализма", концепция которого усиленно внедрялась в массовое общественное сознание в 70-е годы, со всей серьезностью осмыслить реальные общемировые социально-экономические тенденции развития и с этих позиций оце­нить процессы, происходящие в нашей стране. Результатом такого осмысления и явился курс на перестройку, начатый в апреле 1985 года, главной задачей которого ставилось обновление социализма на основе демократизации всей общественной жизни и ускорения социально-экономического развития страны.

Однако начавшийся демонтаж командно-административной систе­мы управления и внедрение экономических регуляторов воздействия на производственный процесс в условиях сохранения механизма центра­лизованного установления цен вели экономику не к рынку, а к усиле­нию кризисных явлений.

Осуществить эту основную стратегическую задачу намечено в два этапа: первый (2000-2001 гг.) - обеспечить увеличение ВВП в 2000 г. на 1-2%, в 2001 г. на 4%; второй (2002-2004 гг.) - обеспечить увеличение ВВП в среднем за год на 6-7%. Только такие темпы, будут оказывать содействие выполнению неотложных задач социальной сферы, достижению необходимых сдвигов в повышении уровня жизни населения и, прежде всего, малообеспеченных граждан. Эти темпы увеличения ВВП будут реальными лишь при условиях строгого выполнения намеченных целей действия основных рычагов не только инвестиционной и структурной политики, а и финансовой, в том числе налоговой, денежно-кредитной (банковской), таможенной и сберегательной. Должны быть задействованными также и социальные рычаги экономического подъема. Надо провести необходимую работу относительно легализации теневой экономики, вывод ее за границы "теневых" отношений.

По характеру намечаемых экономических преобразований рефор­ма была умеренно-радикальной и должна была обеспечить "больше социализма, больше демократии".

Попытка выйти из кризиса путем интенсивного накачивания капи­тальных вложений в отрасли, обеспечивающие научно-технический прогресс (прежде всего - в машиностроительный комплекс), не смягча­ла, а обостряла ситуацию. Продолжало расти несоответствие характера изменения воспроизводственных пропорций объективным требованием экономического развития. Экономика страны нуждалась в более ради­кальных преобразованиях.

Поэтому в переходный период необходима и неизбежна резкая структурная перестройка экономики, а это в свою очередь неизбежно углубляет падение производства. Переходу к рынку на Украине сопутст­вует глубочайший

С целью решения сложных проблем социальной политики поставлены задачи обеспечить в 2000-2004 гг. возрастание реальных доходов населения в 1,3-1,4 раза, его продуктивную занятость и создание 1 млн. новых рабочих мест, постепенное повышение минимального уровня трудовых пенсий к границе прожиточного минимума. Для этого предусмотрено осуществлять адресную поддержку незащищенных слоев населения, реформировать пенсионную систему, ускорить развитие жилищного строительства и обеспечения жильем различных слоев населения, улучшить деятельность системы здравоохранения и демографическую ситуацию.

Советская экономика к началу 70-х годов оказалась на пороге кризиса и только мировой энергетический кризис временно отдалил нарастание негативных процессов. Следует отметить, что страны Запада под воздействием энергетического кризиса, разразившегося в 70-е годы, осуществили переход к новым технологиям, приток же "нефтедолла­ров" в нашу страну не был направлен на разрешение назревших проти­воречий. Огромные валютные средства от экспорта нефти использова­лись прежде всего не для модернизации производственного аппарата, а шли в основном на текущие цели. Не произошло в те годы и сколько-нибудь заметного изменения структуры производства в сторону развития потребительского сектора. Экономика, продолжая оставаться ориентированной на первоочередное развитие производства средств производства, добывающих отраслей и военно-промышленного комплекса, не обеспечивала потребительский рынок необходимым количеством товаров и услуг. В стране постоянно ощущался недостаток тех или иных предметов потребления. Растущий дефицит все больше покрывался за счет импорта. Спад мировых цен на энергоносители в начале 80-х годов сократил приток "нефтедолларов", а следовательно, уменьшился объем импорта потребительских товаров, что привело к возрастанию товарного дефицита, росту цен и обострению социально-экономической ситуации в стране. К этому времени относится и ухудшение условий общественного воспроизводства, связанных с исчерпанием дешевых источников сырья, обострением демографической ситуации, что крайне ограничило источники экстенсивного роста производства.

Такое же достижение Украина имеет в ракетно-космической сфере, в которой в данное время выполняются международные программы ракетно-космического комплекса морского базирования "Морской старт" и "Глобалстар", где намечается применение украинских ракетоносителей "Зенит" и "Циклон". Осуществляется и ряд других международных проектов. Все это даст возможность нашей стране стать одной из ведущих космических государств. Значительные возможности Украина имеет и в областях кораблестроения, танкостроения, приборостроения, в производстве энергетического оснащения и трубном машиностроении, в отдельных областях черной и цветной металлургии.

Такое снижение темпов нельзя было объяснить ни ссылками на структурную перестройку экономики, ни провозглашенным поворотом к проблемам повышения качества. Структурных сдвигов не произошло, а качество и потребительских, и инвестиционных товаров оставалось крайне низким. Продукция обрабатывающей промышленности в большей своей части была неконкурентоспособной на мировом рынке. Ухудшались условия воспроизводства рабочей силы, падала заинтересованность в производительном труде. Нарастала деформация совокупного общественного накопления: в условиях наращивания физических объемов капитальных вложений шел процесс замедления темпов обновления производственного потенциала, росли запасы материальных цен­ностей и незавершенного производства, все больше средств шло в оборонный комплекс.

Такой ход преобразований не мог оказать какого-либо существенно­го влияния на ухудшающиеся условия общественного воспроизводства. Время было упущено. Кризис углублялся. Социально-политическая обстановка в стране становилась непредсказуемой. Горбачевская перестройка была прервана августовским путчем 1991 года. Перестал существовать СССР. Перед Украиной встал вопрос о новом витке радикальной реформы. К сожалению, начало рыночных реформ в нашей стране происхо­дило в тяжелое время и в очень сложной экономической обстановке. Страна начала переход к рынку в условиях жесточайшего экономиче­ского и политического кризиса. Этот кризис прежде всего характери­зовал банкротство старой централизованной системы хозяйствования, а затем начал углубляться в результате зигзагов политики "перестройки".

Тем не менее, все эти возможности используются недостаточно. Основными причинами этого является, что настоящая модель экономической политики не имеет инновационного направления, не переориентирует производственный потенциал страны на преодоление технологического отставания.

Уникальность перехода от плановой экономики к рыночной чрез­вычайно усложняет выполнение государством традиционных для совре­менной рыночной экономики функций, коль скоро речь идет о сознательном целенаправленном формировании макроэкономической модели рыночного типа.

Экономическая деятельность государства в переходной эконо­мике направлена на формирование товарно-денежных отношений в рамках того или иного типа современной модели рыночной экономики. Такое движение вполне соответствует естественно-историческому про­цессу развития общества. С этой точки зрения реформаторская деятель­ность государства, реализующаяся в его экономических функциях, но­сит прогрессивный характер и в этом смысле вполне соответствует ин­тересам всех слоев населения.

Эта сфера планируется стать в дальнейшем многовекторной, должна охватывать различные страны и регионы мира. Особое внимание будет уделено развитию экономического сотрудничества между Украиной и Россией в соответствии с действующим Договором о дружбе, сотрудничестве и партнерстве и Программе экономического сотрудничества на 1998-2007 гг. Будут расширяться экономические связи также с другими странами СНГ, с Китаем, Индией, Вьетнамом, Кореей, странами Латинской Америки.
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